

سورة الاحقاف

بسم الله الرحمن الرحيم  
الحق اف كذبت  
الاجناس  
فانهم لا يسمعون  
الادب  
الاجناس  
فانهم لا يسمعون  
الادب  
الاجناس  
فانهم لا يسمعون  
الادب



**گردهمایی علمی سالانه**

**انجمن سردییران نشریات علوم پزشکی ایران**

**۱۸ دی ماه ۱۴۰۴**

# اعضای اولین مجمع عمومی سردبیران نشریات علوم پزشکی ایران (برای تصویب اساسنامه ۱۳۷۸/۴/۱۷)

دکتر فریدون عزیزی (پژوهش در پزشکی)

دکتر رضا ملک زاده (AIM)

دکتر ناصر سیم فروش (MJIRL)

دکتر احمدعلی نوربالا (حکیم)

دکتر حسن اسکندری (د.ع.پ کرمان)

دکتر فلاحی نژاد (دندانپزشکی جامعه اسلامی)

دکتر محمدرضا هاتف (د.ع.پ مشهد)

دکتر عباس بصیری (اولولوژی ایران)

دکتر کریم وصال (IJMS)

دکتر محمدعلی جوادی (مجله بینا)

دکتر باقر لاریجانی (نظام پزشکی)

دکتر سعید آصف زاده ((د.ع.پ قزوین)

دکتر علی غفوری (طب و تزکیه)

دکتر محمود فرشچیان (د.ع.پ همدان)

دکتر علی خلیج (دارو)

دکتر جواد بوالهروی (اندیشه و رفتار)

دکتر انصاری (دندانپزشکی شهید بهشتی)

دکتر فرشاد روشن ضمیر (د.ع.پ شهید بهشتی)

دکتر حسن توفیقی (پزشکی قانونی)

دکتر احمد زواران حسینی (شاهد، دانشور)

دکتر صالح زاهدی اصل (د.ع.پ اهواز)

دکتر حمیدرضا بهنام (دانشکده سبزوار)

دکتر کیومرث نوروزپور (د.ع.پ مازندران)

دکتر محمدتقی طهماسبی (کمیسیون نشریات)

دکتر احمد جوادیان (AMI)

۲۴ سردبیر از ۳۸ مجله (۶۳٪)

## ماده ۴:

اهداف:

۱) تلاش برای ارتقای سطح علمی و افزایش کیفیت مجلات علوم پزشکی منتشره در کشور جمهوری اسلامی ایران

۲) تلاش در جهت اعتباربخشی مجلات علوم پزشکی در سطح بین‌المللی

۳) ایجاد زمینه همکاری بین نشریات مختلف علوم پزشکی داخلی و خارجی

۴) ایجاد زمینه همکاری و ایفای نقش مشورتی برای وزارتخانه‌ها و سازمانهای متبوعه به نحوی که در پیشبرد و به ثمر رساندن اهداف انجمن موثر باشند.

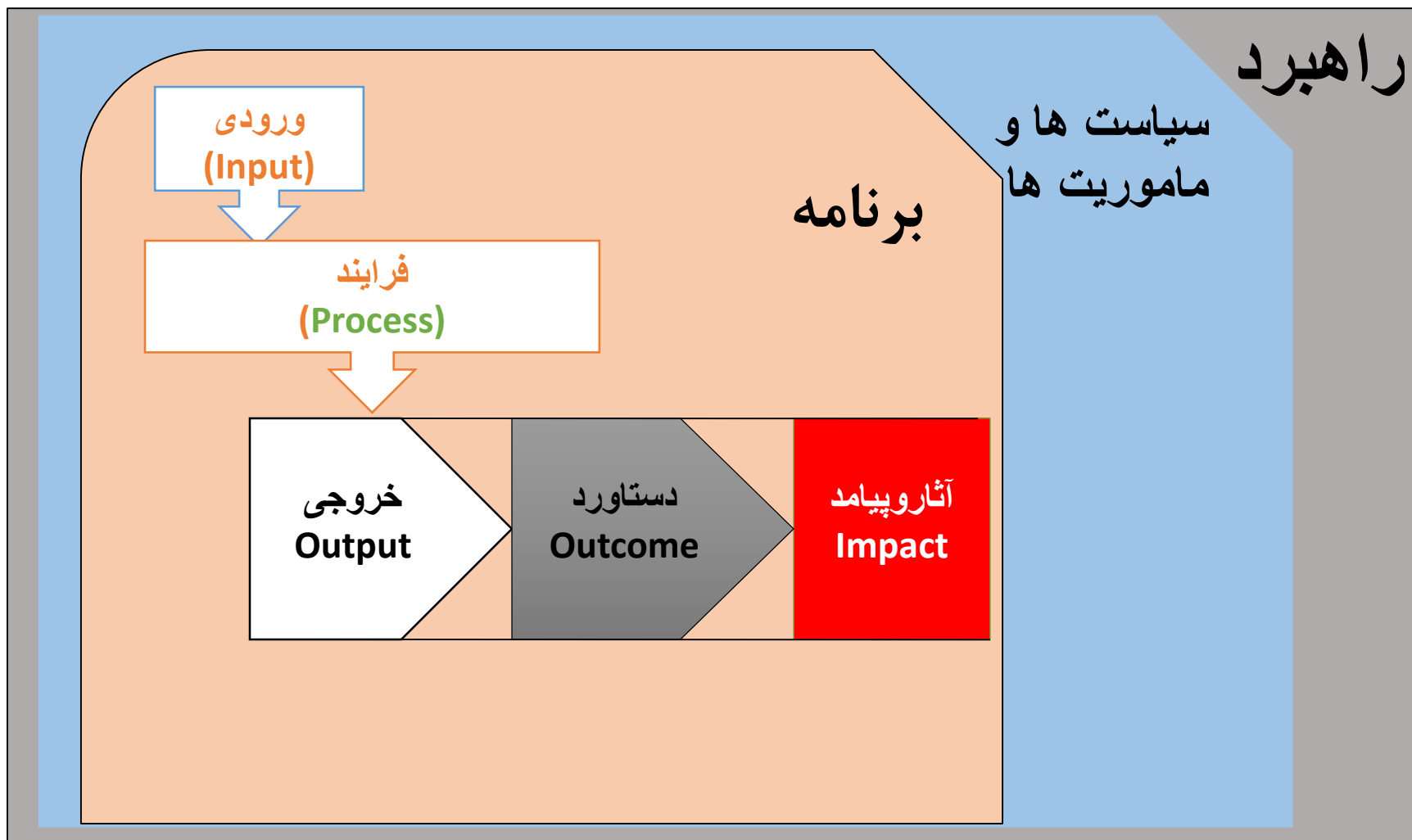
۵) تلاش در ارائه الگوی استاندارد انتشار مجلات علوم پزشکی در کشور جمهوری اسلامی ایران

۶) فراهم آوردن زمینه رفع نیازهای علمی و خدماتی نشریات و برگزاری دوره‌ها و کارگاههای

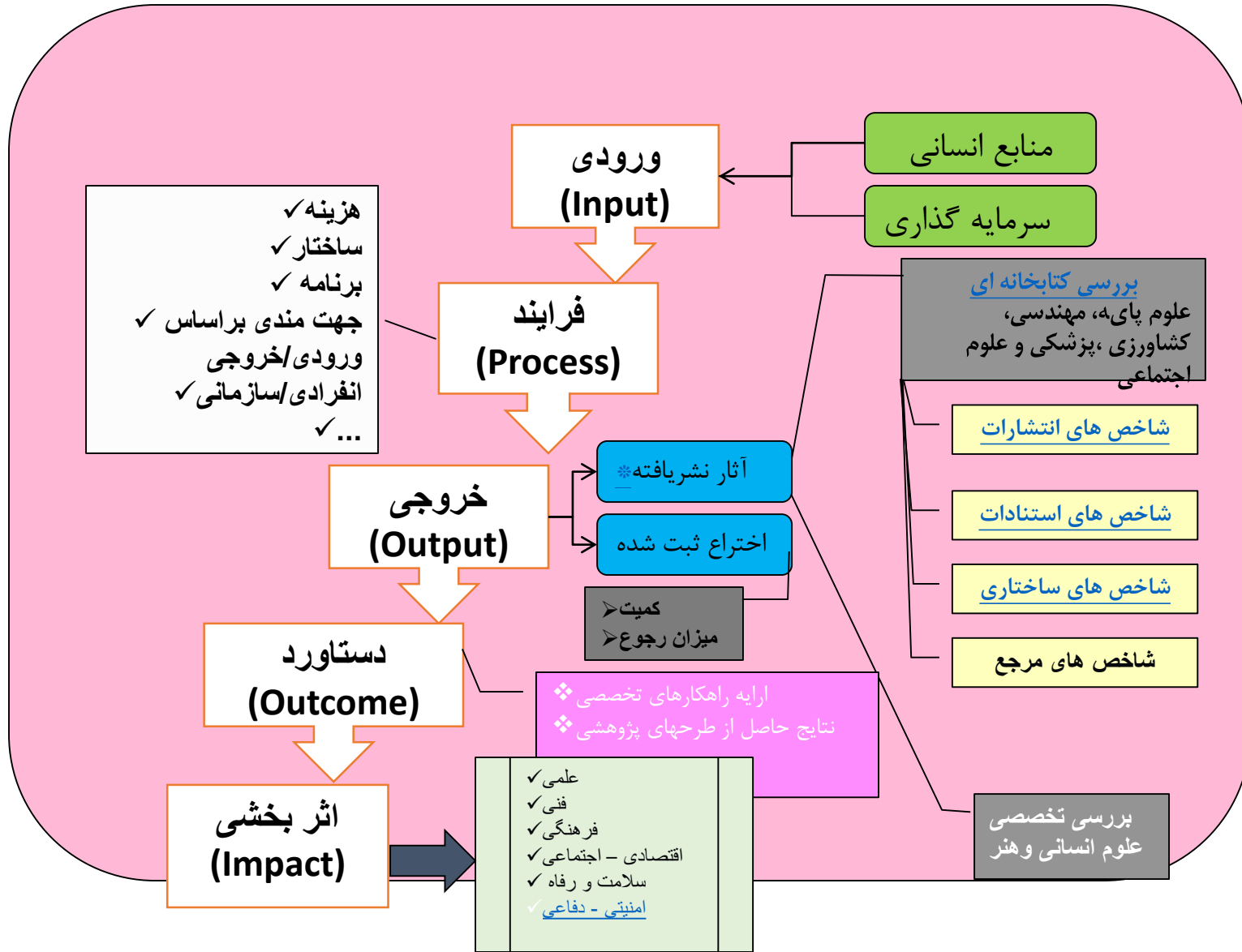
آموزشی

۷) همکاری در ایجاد زمینه تاسیس و فعالیت نشریات علوم پزشکی جدید کشور

# چارچوب مفهومی پژوهش



# چارچوب مفهومی و شاخص های ارزیابی



# چالش‌های مجلات انگلیسی

۱. کیفیت مقالات دریافتی، جامعیت مقالات دریافتی (متفاوت با نام مجله)

۲. ارزشیابی مجلات و ورود به نمایه های بین المللی

# نگرانی های مجلات علوم پزشکی فارسی زبان

۱. تعداد کم مقالات دریافتی
۲. کیفیت نامناسب مقالات
۳. حمایت ناکافی هیئت ممیزه
۴. حمایت ناکافی کمیسیون نشریات
۵. لزوم توجه خاص برای ارتقای کمی و کیفی
۶. فارسی را پاس بداریم

# Perspectives on Artificial Intelligence in Medical Publishing: A Survey of Medical Journal Editors

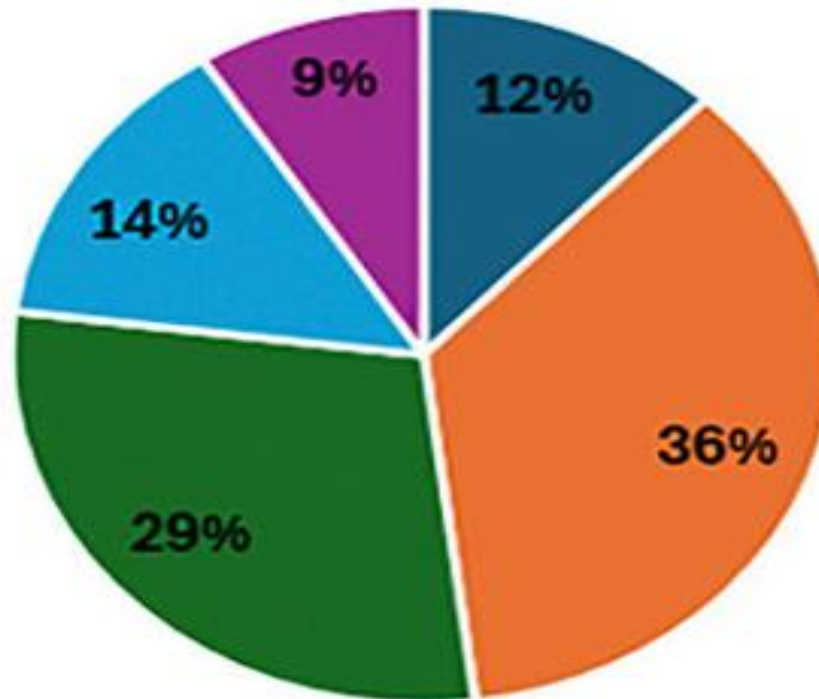
Giuseppe Biondi-Zoccai<sup>1 2</sup>, Attilio Lauretti<sup>3</sup>, Stefan Agewall<sup>4</sup>, Emmanuel Andres<sup>5</sup>,  
Riccardo A Audisio<sup>6</sup>, Deepak L Bhatt<sup>7</sup>, Giuseppe Citerio<sup>8 9</sup>, Jonathan A Drezner<sup>10</sup>,  
Alexander Eggermont<sup>11 12</sup>, Cetin Erol<sup>13</sup>, Karen D Ersche<sup>14 15 16</sup>, Giorgio Ferriero<sup>17 18</sup>,  
Gerd Heusch<sup>19</sup>, Ciro Indolfi<sup>20</sup>, Paul A Insel<sup>21</sup>, Carl J Lavie<sup>22</sup>, Carlo La Vecchia<sup>23</sup>,  
Nicola Maffulli<sup>24 25 26</sup>, Fabrizio Montecucco<sup>27 28</sup>, David J Moliterno<sup>29</sup>, Stanley Nattel<sup>30 31</sup>,  
Peter O'Kane<sup>32</sup>, Elena Oliaro<sup>33</sup>, Antonio Pelliccia<sup>34</sup>, Michael Picard<sup>35</sup>, Paolo Pozzilli<sup>36 37</sup>,  
Fabiana Quaglia<sup>38</sup>, Renata L Riha<sup>39</sup>, Rupa Sarkar<sup>40</sup>, Pietro Scicchitano<sup>41</sup>, Jean-Louis Teboul<sup>42</sup>,  
Hendrik Tevaearai Stahel<sup>43</sup>, Loren E Wold<sup>44 45</sup>, George W Booz<sup>46</sup>,  
Artificial Intelligence in Medical Publishing (AIMPub) Working Group

➤ J Cardiovasc Pharmacol. 2025 Oct 1;86(4):374-383.

# Results

A total of 59 Editors-in-Chief completed the survey out of a total of 317 invitations (19%), with most of the respondents (63%) identifying clinical research as their primary area of expertise

## Does your journal currently use AI-based tools?



■ Yes, extensively

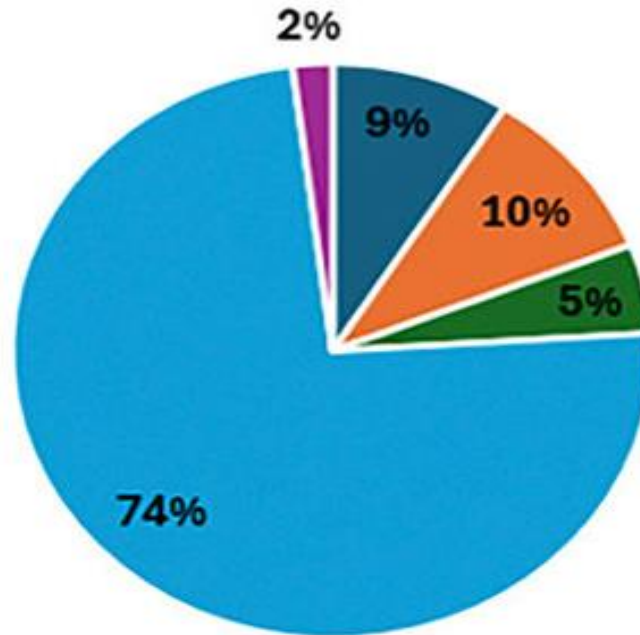
■ Yes, occasionally

■ No, but we plan to

■ No, and we don't plan to

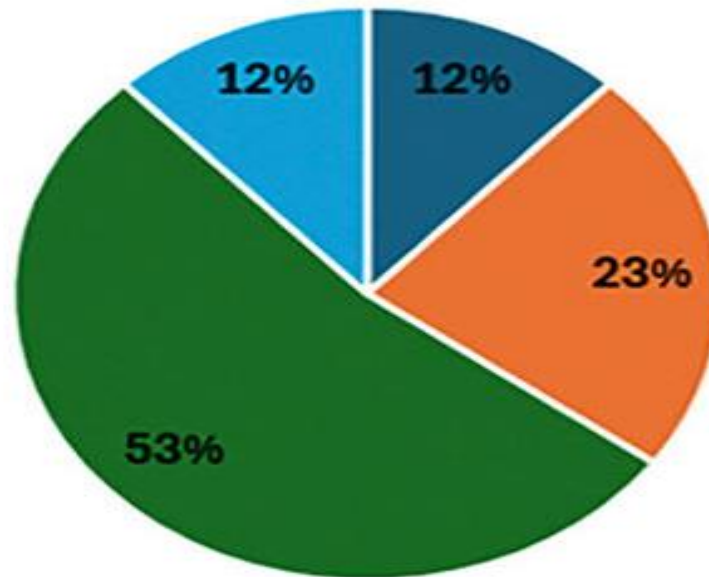
■ I don't know

## Have you used AI tools for linguistic or scientific review of a manuscript



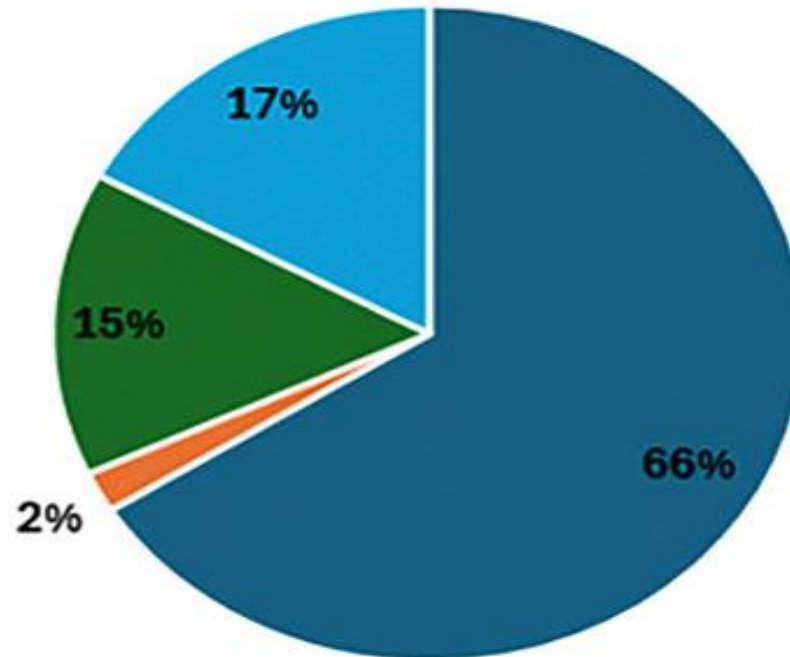
- Yes, both
- Yes, linguistic aspects only
- Yes, scientific aspects only
- No
- I don't know

**Have you ever encountered cases of manipulation or errors resulting from the use of AI in the editorial field?**



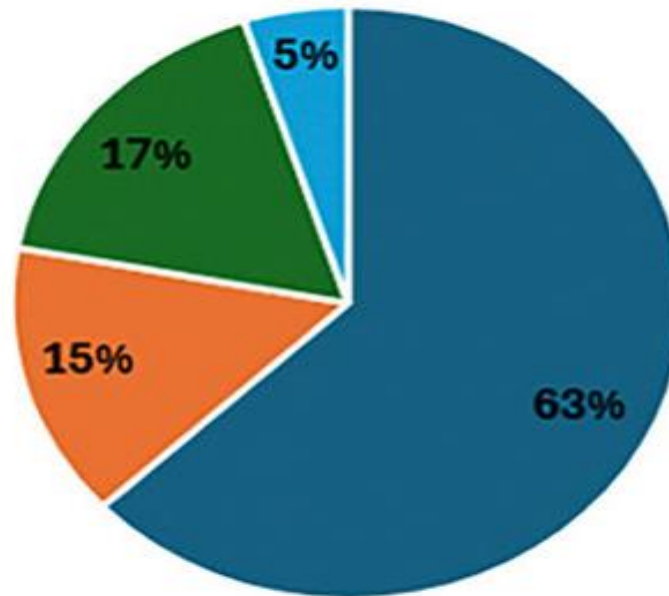
- Yes, major issues
- Yes, minor issues
- No
- I don't know

## Do you think AI in journal publishing should be regulated?



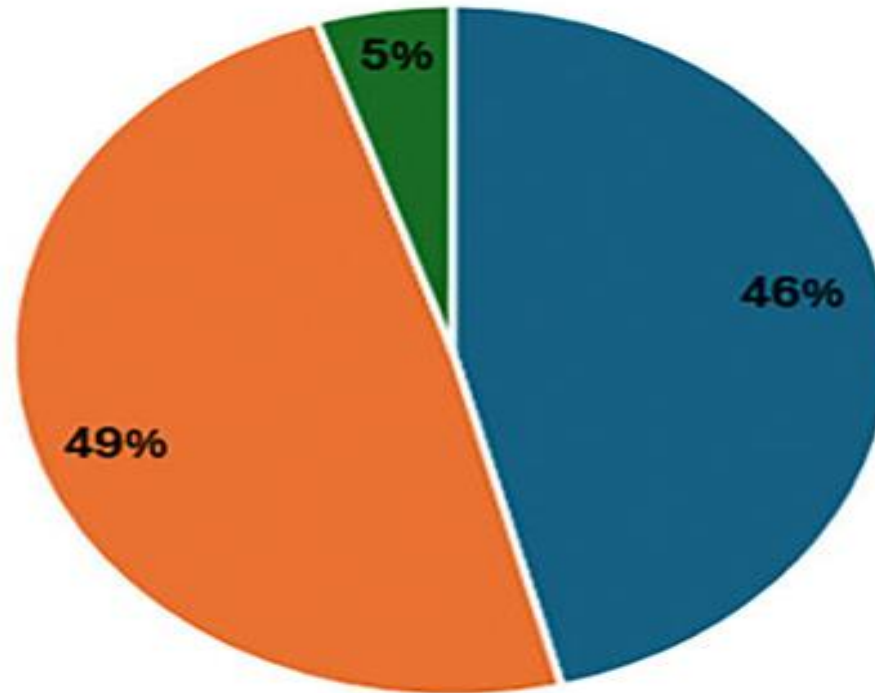
- Yes, at an international level
- Yes, at a national level
- Yes, but only for specific tasks
- No

**Should AI policies be standardized  
across all journals or left to publishers  
or journals?**



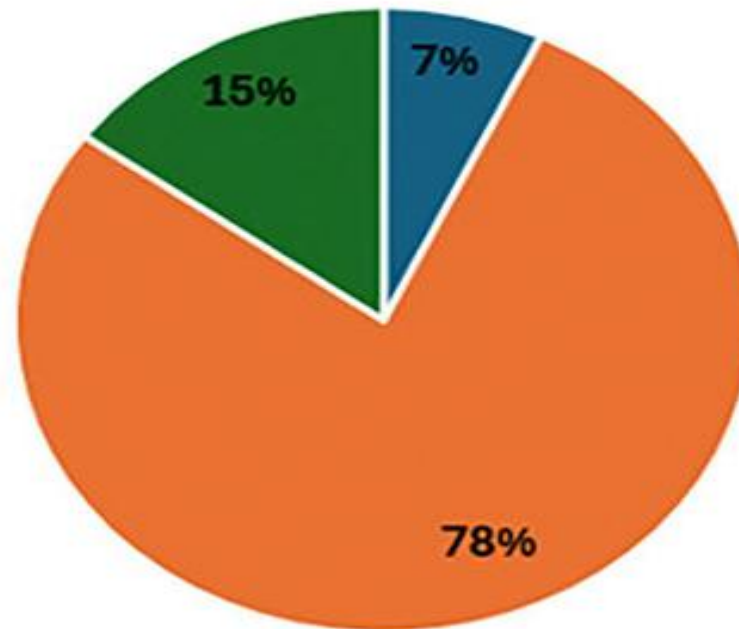
- Standardized throughout
- Standardized at journal level
- Standardized at publisher level
- There is no need for standards

## Could AI ever completely replace some human functions in scientific review?



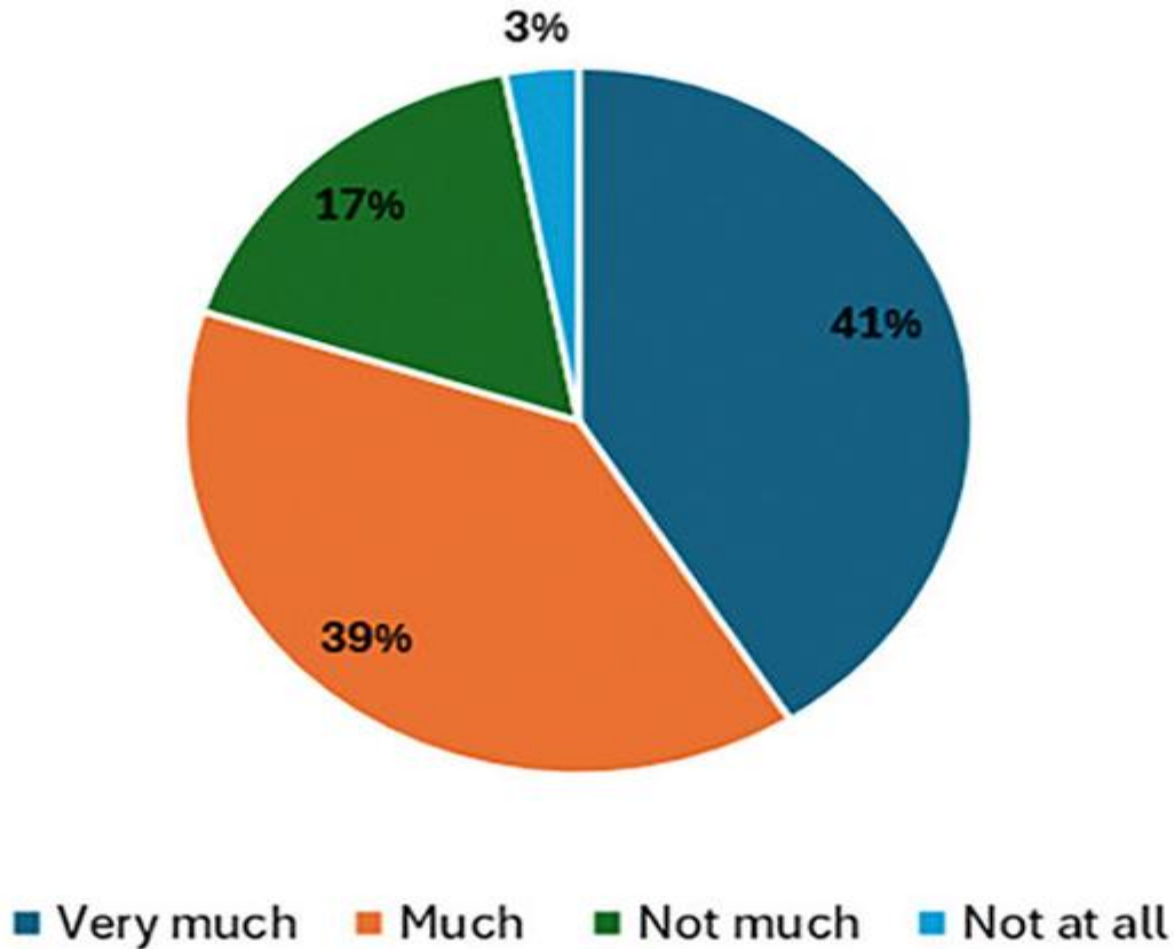
■ Yes   ■ No   ■ I don't know

**Would you trust AI more than a human reviewer in assessing the scientific validity of a paper?**

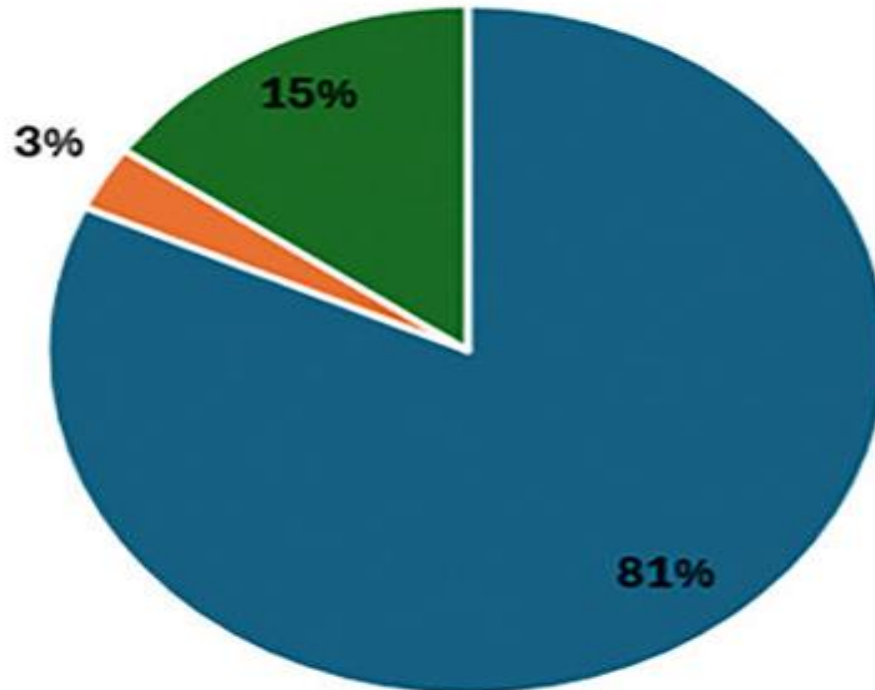


■ Yes   ■ No   ■ I don't know

## Would a dedicated AI training program for editors and reviewers be useful?



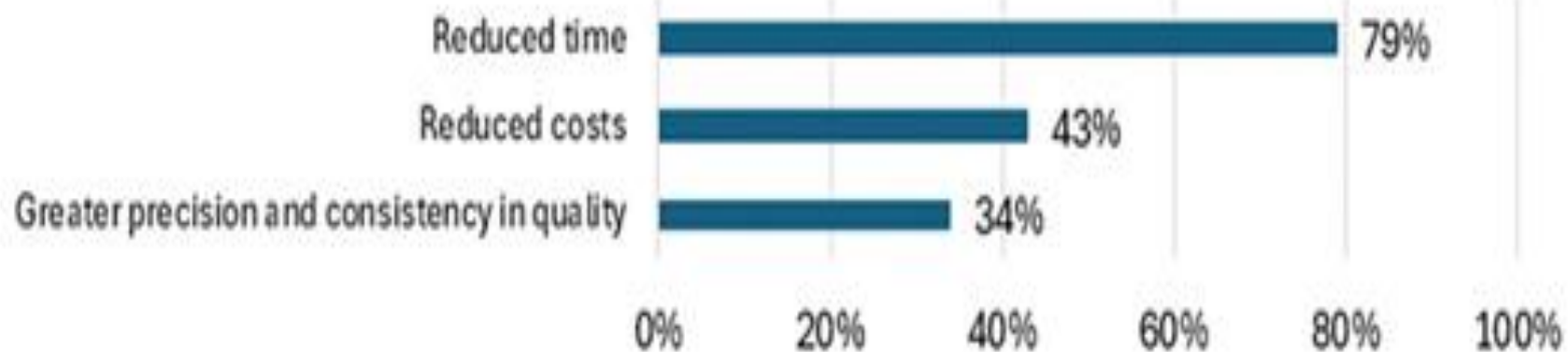
## Will AI significantly change medical publishing in the next 10 years?



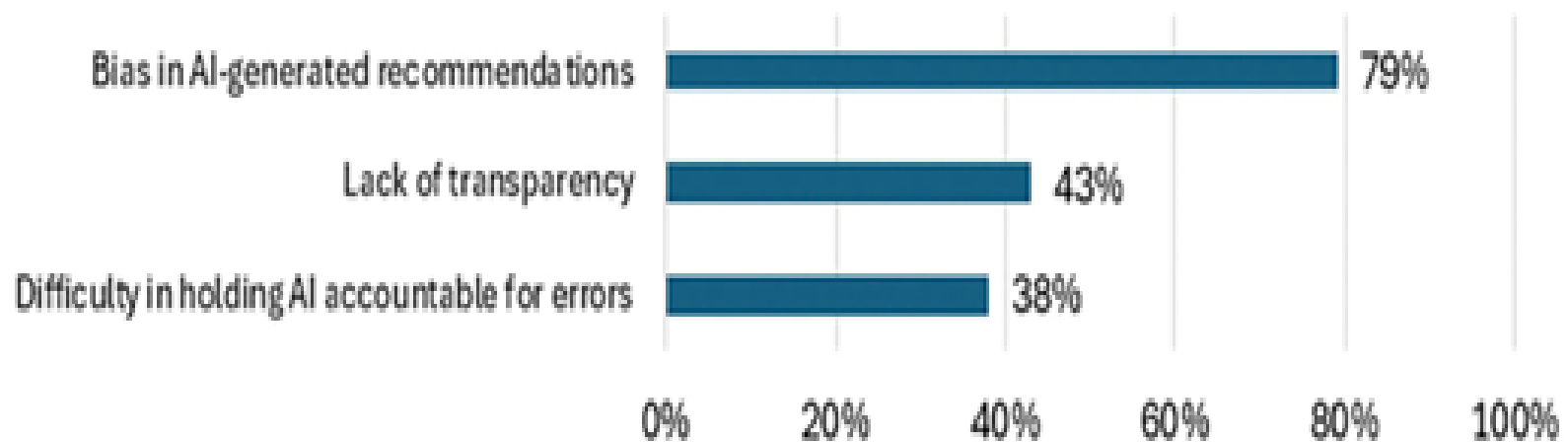
■ Yes ■ No ■ I don't know

Activate Windows  
Go to Settings to activate Windows.

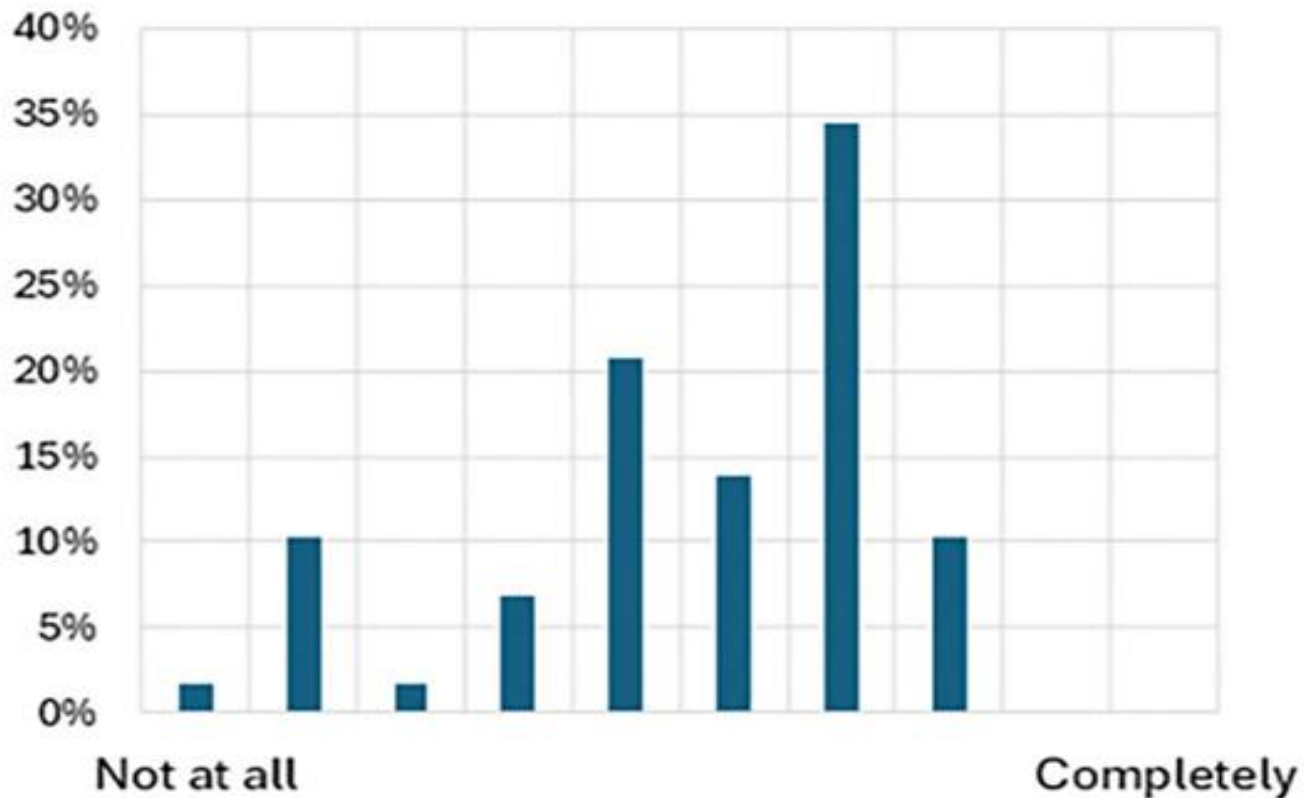
## What are the main advantages of AI in journal publishing?



## What are the primary concerns about AI in scholarly publishing?



## How much do you trust AI-generated results for content review and analysis?



# Conclusion

The present survey on attitudes toward AI in publication in medical journals, notwithstanding its inherent drawbacks, suggests that **Editors-in-Chief** are cautiously engaging with AI, primarily for **administrative tasks**, while remaining **wary** of its use in **peer review** and **content generation**. Despite optimism about future applications, **concerns about bias, accountability, and ethical oversight** remain prevalent.